



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Stalna služba u Slavonskom Brodu
Trg pobjede 13
35 000 Slavonski Brod

3 St-409/2012-138

REPUBLIKA HRVATSKA

ZAKLJUČAK

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU, po sucu Danijeli Martini Maoduš, u stečajnom postupku nad dužnikom **TRENTO PROMET d.o.o. u stečaju, Ivandol 58, Brestovac, OIB: 35238979687**, zastupano po stečajnom upravitelju Perici Medakoviću iz Daruvara, 02. siječnja 2020.

z a k l j u č i o j e

Utvrđuje se da je stečajni sudac u postupku stečaja nad dužnikom **TRENTO PROMET d.o.o. u stečaju, Ivandol 58, Brestovac, OIB: 35238979687**, ispitao i potvrdio završni račun stečajnog upravitelja Perice Medakovića od **02.12.2019.** prema kojem se namiruju troškovi stečajnog postupka i ostale obveze stečajne mase, te vjerovnik I. višeg isplatnog reda u iznosu od 3,03109200 % utvrđene tražbine – 18.413,95 kn, a ne namiruju se vjerovnici II. višeg isplatnog reda.

obrazloženje

Nakon unovčenja dijela stečajne mase te ispitivanja svih prijavljenih tražbina stečajnih vjerovnika, u postupku stečaja nad dužnikom **TRENTO PROMET d.o.o. u stečaju, Ivandol 58, Brestovac, OIB: 35238979687** stečajni upravitelj Perica Medaković je podneskom od 01.12.2019. dostavio završno izvješće, te završni račun i prijedlog završne diobe.

Zaprimljeno je očitovanje Republike Hrvatske i primjedbe na isti završni račun od 11.12.2019., kojim se prvenstveno prigovara na prijedlog za otpis zastarjele tražbine prema dužnikovom dužniku Trento d.o.o. Ivandol u iznosu od 150.000,00 kn, te traži izjašnjenje da i su podnesene kaznene prijave protiv ranije zakonskog zastupnika dužnika prije otvaranja stečaja, Ivana Tomić. Isti stečajni vjerovnik smatra da dužnik ima dovoljno imovine iz koje bi se mogli financirati troškovi stečaja i djelomično namiriti tražbine stečajnih vjerovnika.

Podneskom od 16.12.2019. stečajni upravitelj se očituje na primjedbe, navodi da je otpis zastarjele tražbine u iznosu od 150.000,00 kn predložio jer je raniji stečajni upravitelj podnio prijavu tražbine u predstečajnom postupku nad Trento promet d.o.o. u ukupnom iznosu od 277.500,00 kn od čega je dio tražbine u iznosu od 127.500,00 kn prijavljeno po osnovi dospjelih računa za zakupnine u razdoblju od srpnja 2013. do lipnja 2014. dok je dio u iznosu od 150.000,00 kn prijavljen po osnovi nedospjelih računa od 16.02.2016. za zakupnine u razdoblje od srpnja 2014. do lipnja 2015. prema ranijim ugovorima o zakupu bilo je ugovoreno da zakupnine dospijevaju do svakog 15-og u mjesecu odnosno zakupnine u iznosu

od 150.000,00 kn bile su dospjele u razdoblju od 15.07.2014. do 15.06.2015. ali za iste nisu bili izdani računi od strane tadašnjeg steč. upravitelja Zdenka Bešlić nego je te račune izdao Davor Lamza s datumom 15.02.2016. u kojim računima je i naznačio da je datum dospijeća 16.03.2016. Stoga je za prijavljenu tražbinu u iznosu od 150.000,00 kn bilo pogrešno navedeno da dospijeva u ožujku 2016. tako da navedena tražbina nije bila predmet ispitivanja u predstečajnom postupku nad Trento d.o.o. i nije bila obuhvaćena rješenjem ovog suda kojom je potvrđena ta predstečajna nagodba. Ta tražbina nije mogla biti prisilno naplaćena sa računa Trento d.o.o.

Stečajni upravitelj tvrdi da je vezano za tu tražbinu pokušao postići sporazum sa zakonskim zastupnikom Trenta d.o.o.

Očitovao se da je podnio kaznenu prijavu protiv Maria Tomić za kazneno djelo počinjeno na štetu stečajnog dužnika jer je Mario Tomić kao raniji zakonski zastupnik dužnika ulagao sredstva stečajnog dužnika u izgradnju nekretnine – proizvodne hale u vlasništvu Ivana Tomić, tako da se dogodilo da dužnik ima izvanknjižno vlasništvo na nekretninama koje se vode na imenu Ivana Tomić, ali je ta nekretnina opterećena u korist banke te je pokrenut ovršni postupak iz kojeg razloga stečajna masa nema interesa tražiti upis predmetnih nekretnina na stečajnog dužnika jer je izvjesno da bi se djelomično namirio samo razlučni vjerovnik. Skupština vjerovnika je donijela odluku o tome da se ne pokreće postupak radi stvarnopravnog zahtjeva stečajne mase. Zbog proteka rokova za imovinsko pravni zahtjev već u vrijeme otvaranja stečajnog postupka nije bilo moguće postaviti taj zahtjev u odnosu na Ivana Tomić, nego je bilo moguće ići samo sa podnošenjem kaznene prijave i sa imovinskopravnim zahtjevom u odnosu na Ivana Tomić, a što više nije moguće kad je kaznena prijava odbačena.

Sud usvaja obrazloženje stečajnog upravitelja kao jasno i logično osim u dijelu u kojem se odnosi na prijedlog za otpis tražbine od 150.000,00 kn.

Sud smatra da ima osnove samo za djelomični otpis te tražbine i to u visini razlike između iznosa tražbine i iznosa za koji je ta tražbina mogla biti priznata u stečajnom postupku, da je stečajni upravitelj uredno prijavio tražbinu i poduzeo sve radnje koje je mogao poduzeti u postupku predstečajne nagodbe nad Trento d.o.o.

Istu tražbinu je moguće utvrditi kao nenaplativu u odnosu na Trento d.o.o. ali je isto tako moguće podnijeti zahtjev za naknadom štete u odnosu na ranijeg stečajnog upravitelja.

Očito je da se radi o greškama ranijeg stečajnog upravitelja koji je podnosio prijavu u predstečajnom postupku i nije poduzimao odgovarajuće procesne radnje na način da je izričito tražio osporavanje tražbine, poduzimao radnje povodom ulaganja pravnih lijekova. Iz tog razloga zbog sklapanja predstečajne nagodbe nad dužnikovim dužnikom Trento promet d. o. o. nije više moguće utužiti tu tražbinu, jer se radi o tražbini dospjeloj prije otvaranja postupka predstečajne nagodbe, ali se može pokrenuti postupak radi naknade štete u odnosu na stečajnog upravitelja koji je poduzimao radnje prijave tražbine i zastupao stečajnog dužnika u postupku predstečajne nagodbe nad Trento d. o. o, odnosno naplatiti iznos koji bi se očekivao od iznosa tražbine od 150.000,00 kn, razmjerno priznavanju tražbina u predstečajnoj nagodbi) od osiguravatelja ranijeg stečajnog upravitelja.

Pretpostavke odgovornost za štetu koju stečajni upravitelj počini pri obavljanju svoje dužnosti propisane su odredbom čl. 28 Stečajnog zakona (NN 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03 i 82/06 NN 116/10, 25/12, 133/12, 45/13), dalje stari SZ koji se primjenjuje u ovom stečajnom postupku po čl. 441 st 1 I 2 Stečajnog zakona NN 71/15 I 104/17.

Stečajni upravitelj dužan je naknaditi štetu svim sudionicima ako je skrivljeno povrijedio koju od svojih dužnosti. On odgovara po kriteriju uzročnosti prema općem pravilu odgovornosti za štetu (čl. 154. st. 1. Zakona o obveznim odnosima - Tko drugome uzrokuje štetu dužan je naknaditi je, ako ne dokaže da je šteta nastala bez njegove krivnje). Ne radi se o radnjama koje je odobrio stečajni sudac. Stečajni upravitelj odgovara za svoje radnje i propuste.

Stečajni vjerovnik, pa tako i Republika Hrvatska, može tražiti naknadu štete od stečajnoga upravitelja, koju je ovaj pretrpio zbog skrivljenih radnji odnosno propuštanja stečajnog upravitelja U slučaju kada stečajni vjerovnik mase ne može naplatiti svoju tražbinu koja je utvrđena u stečajnom postupku, a razlog za to su radnje odnosno propuštanja stečajnog upravitelja , preostaje osobna odgovornost stečajnoga upravitelja (čl. 28. st. 4. SZ-a), a tražbine je moguće naplatiti jer je utvrđeno da je steč. upravitelj koji je sudjelovao u predstečajnom postupku bio osiguran te se radi o steč. upravitelju koji i dalje u drugim postupcima pred ovim sudom ostvaruje pravo na nagrade.

Budući da visina štete može znatno nadmašiti vrijednost osobne imovine stečajnoga upravitelja zakonska je obveza stečajnoga upravitelja osigurati se od odgovornosti prema vjerovnicima kod osiguravateljskog društva- sadržana u promijenjenoj odredbi iz čl. 28. st. 6. SZ-a – star, a iz izvješća stečajnog upravitelja proizlazi da je raniji stečajni upravitelj sklopio policu za osiguranje od odgovornosti.

Pravo na podnošenje zahtjeva za naknadu štete nastale zbog povrede dužnosti stečajnoga upravitelja zastarijeva protekom roka od tri godine od saznanja oštećenoga za štetu i okolnosti na kojima se zasniva obveza stečajnoga upravitelja za naknadu štete. Pravo na podnošenje zahtjeva za naknadu štete zastarijeva najkasnije protekom roka od tri godine od pravomoćnosti odluke o zaključenju stečajnoga postupka.

Stečajni upravitelj, ako skuo optina donese takvu odluku , vezano za tu tražbinu s osnova naknade štete prema ranijem stečkanom upravitelju, može pokušati postići sporazum o isplati.

Stoga činjenica što nisu ispunjeni uvjeti za namirenje tražbine od 150.000,00 kn sa osnova zakupnine od Trento d.o.o. nije razlog za nemogućnost zaključenja stečajnog postupka nego svaki stečajni vjerovnik ima pravo podnijeti zahtjev za naknadu štete, bilo kao odštetni zahtjev ili u parničnom postupku.

Kako se postupak radi naplate tražbina u odnosu na dužnikovog dužnika Trento d.o.o., ne može brzo završiti, a daljnjim vođenjem stečajnog postupka nastaju novi troškovi zbog obveze vođenja knjigovodstva, svako daljnje vođenje stečaja ide na štetu stečajnih vjerovnika.

Prodaja pokretnina na kojima postoji razlučno pravo i naplata tražbina neće biti zaustavljena okončanjem stečajnog postupka, nego će se postupak nastaviti u odnosu na stečajnu masu, pa kad se prikupe sredstva u stečajnu masu, biti će moguća i naknada dioba.

Nije realno za očekivati da bi se mogli namiriti stečajni vjerovnici iz novčanih sredstava ostvarenih prodajom pokretnina pod razlučnim pravom jer se te pokretnine nisu prodali ni u postupku neposredne pogodbe po stečajnom upravitelju i po razlučnom vjerovniku, a nije bilo zainteresiranih kupaca jer se radi o starijom opremi.

Stečajni sudac je ispitala završni račun nakon uvida u sve priložene isprave i bankovne izvratke kojima se dokazuju promjene stanja na žiro računu dužnika, koji su prilog periodično dostavljenih izvješća stečajnog upravitelja.

Završni račun i završno izvješće sadržava opširan kronološki pregled svih radnji poduzetih od stečajnog upravitelja u postupku, informacije o obvezama stečajne mase i o ne unovčivim predmetima stečajne mase, iznos za koji steč. upravitelj predlaže rezervaciju – 3.568,00 kn je realan iznos obzirom na očekivane daljnje troškove vezano za zaključenje stečaja, plaćanje FINA-i i banci knjigovodstvene usluge te putni troškovi steč. upravitelja, sve kako je steč. upravitelj obrazložio na str. 5. završnog računa .

Stoga je bilo moguće temeljem izvješća i završnog računa dostavljenog od strane steč. upravitelja provjeriti efikasnost i zakonitost rada stečajnih upravitelja vezano za provedene radnje, a u ovom predmetu nije formiran odbor vjerovnika.

Prilikom ispitivanja računa, stečajni sudac je utvrdila da je završni račun izrađen u skladu s osnovama knjigovodstva, da su u njemu obuhvaćeni svi poslovni događaji, da je račun iskazan realno i nije utvrđena razlika u odnosu na iznos sredstava koji je stečajni upravitelj iskazao u odnosu na iznos utvrđen analizom priljeva i odljeva sredstava na žiro računu.

Iz tih razloga je odlučeno kao u izreci.. U sudskoj pisarnici je izložen završni račun, a ovom odlukom je konstatirano da je isti potvrđen od strane stečajnog suca, a sve sukladno čl. 31 starog SZ u svezi s čl. 441 i 442 Stečajnog zakona NN 71/15 i 104/17.

U Slavonskom Brodu, dana 02. siječnja 2020.

STEČAJNI SUDAC:

Daniela Martini Maoduš

Broj zapisa: **17892-a63c6**

Kontrolni broj: **0d45c-62d7d-0bc3f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIELA MARTINI-MAODUŠ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.